Врз основа на член 91, став 3 од Законот за животната средина („Сл. весник на РМ“ бр. 53/05, 81/05, 24/07, 159/08, 83/09, 48/10, 124/10, 51/11, 123/12, 93/13, 187/13, 42/14, 44/15, 129/15 и 39/16) изготвен е

**ЗАПИСНИК ОД ОДРЖАНА ЈАВНА РАСПРАВА**

**ЗА**

**СТУДИЈА ЗА ОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕ ВРЗ ЖИВОТНАТА СРЕДИНА ЗА ВАРДАРСКИ РЕГИОН ЗА ПРОЕКТОТ: „ПОДГОТОВКА НА ПОТРЕБНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА ИНТЕГРИРАН И ФИНАНСИСКИ САМО ОДРЖЛИВ СИСТЕМ ЗА УПРАВУВАЊЕ СО ОТПАД ВО ПЕЛАГОНИСКИ, ЈУГОЗАПАДЕН, ВАРДАРСКИ И СКОПСКИ РЕГИОН “**

Јавната расправа се одржа на ден 21 јули 2017 (петок) во **Салата на Советот на Град Скопје со** почеток во 10 часот. Од Министерството за животна средина и просторно планирање беа присутни г-ѓа Билјана Петкоска, г-ѓа Дејана Тодоровска и г-ѓа Злата Трпевска. Од страна на изготвувачот на студијата за оцена на влијанијата врз животната средина беа присутни г-н Кристос Цомпанидис, Г-ѓа Елени Иеремиади, г-ѓа Фана Христовска, г-ѓа Анета Китевска и г-ца Кристина Петровска. Расправата ја водеше г-ѓа Билјана Петкоска со следниот дневен ред:

* Претставување на причината за одржување на јавната расправа и дотогаш реализирани чекори во ОВЖС постапката;
* Претставување на учесниците;
* Презентација на Студијата за оценка на влијанија врз животната средина
* Дискусија по однос на Студијата за ОВЖС;
* Затварање на јавната расправа.

Откако г-ѓа Билјана Петкоска ја објасни потребата од одржување на оваа јавна расправа како и потребата од спроведување на ваквата активност и ги претстави сите учесници, збор му се даде на г-н Кристос Сомпанидис.

Презентацијата ја започна г-н Кристос Сомпанидис, додека делот со влијанијата, мерките за ублажување и програмата за мониторинг беше презентиран од страна на г-ѓа Елени Иеремиади. По завршување на презентацијата, г-ѓа Дејана Тодоровска ја отвори дискусијата за предметната Студија.

**Коментар: Љупчо Димоски, Општина Карпош**

Генерално, во однос на регионалниот пристап за депонија, проблем не само за Македонија туку и за земјите од западен Балкан е менталитететот, а се однесува на моментот кога повеќе урбани или рурални општини ќе треба да формираат едно регионално заедничко претпријатие кое ќе се грижи за собирање со отпадот. Нашиот менталитетот покажува дека кога на совет ќе треба да се изгласа една цена, инвестирањето, самоодржливоста итн, токму тука ќе настанат реални проблеми, за кои за жал ќе треба многу повеќе време и енергија за да се решат. Тоа е генерално.

Најнапред посочи дека според него е песимистичка проекцијата дека до 2026 треба да се намали количината од 30 000 т, со примарна селекција во смисол на тоа дека во ваквите организирани урбани средини, стратегијата мора да се водиме паралелно. Да не се чека почеток на решавање на депонијата за смет да биде почеток на примарна селекција. Овој процес на примарна селекција требало да се реши многу порано. Смета дека е изгубено време и дека се доцни 20 години. Во примарната селекција, освен класичното хартија, пластика, стакло и сл. смета дека може да се даде поголем акцент на кастрењето на зеленилото, кое директно како одвоена фракција би одело во преработка на дрвен чипс од кое би се добивало гориво кое би се користело во системите за греење.

Немал можност да го види договорот на италијаните со Дрисла, но имал сознание дека во Дрисла нема предвидено дигестори. За него тоа е мана и не знае како тоа ќе се поправи. А инценерација е само во делот на опасен отпад. Смета дека се почнува нешто ново, а тоа е ЈПП во тие постапки секогаш треба да оди со барање, со дострели од она што е сегашното, а не она што било минати искуства во земјите на ЕУ.

**Билјана Петковска, МЖСПП**

Смета дека ова беше повеќе коментар не како прашање по однос на Студијата. Во однос на примарната селекција тука сме кај што сме и треба да продолжиме понатака.

**Фана Христовска, Експерт за ОВЖС**

Во однос на примарната селекција, посочи дека обврска е на општините и јавните комунални претпријатија да обезбедат канти за примарна селекција. Тоа што не е направено до сега не е направено, но сега сме тука и треба да се гледа напред и да се направи што е можно повеќе.

**Билјана Петковска, МЖСПП**

Ги замоли присутните да се задржат на студијата и да не навлегуваат во други прашања.

**Прашање: Аднан Ајрула општина Гази Баба**

Посочи дека растојанието од ПС Гази Баба до Дрисла има 30-40 км. Растојанието од другите општини како Петровец и Илинден до ПС во Гази Баба е исто така 40 км а од Арачиново околу 25 км итн. Тие како општина се блокирани со отпад од соседните општини. Разговарано е и со Министерството да се преземат мерки затоа што тие општини не го спроведуваат законот како што треба. Го интересираше дали и за руралните општини се предвидени трошоците за нивната оддалеченост од ПС Гази Баба за да им се помогне и на тие општини?

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Во врска со забелешките од Општина Карпош, појасни некои работи во врска со 2026 година. Истакна дека проектот во 2021 година ќе биде почнат со полна брзина а до 2020 година се’ ќе биде на свое место – работи како што се претоварни станици, корпи, контејнери, така што целосното функционирање на системот ќе почне до 2021 година. Цената постепено ќе се зголемува до 2036 година. Давачките се многу ниски – 1.5 евра месечно по лица. Ова е преоден период така што ќе му требаат 15 години за да можат тарифите скалесто да се зголемат. Ќе се почне со примарна селекција, интегрирана во 2020 година. Не го разбра добро прашањето – дали се однесува на спалување или на биогасот или на медицинскиот отпад. Истакна дека медицинскиот отпад не е опфатен со проектот. Овој проект се однесува на комуналниот отпад а медицинскиот отпад не е опфатен во оваа оценка на влијанието врз животната средина.

Во врска со Гази Баба, затоа што растојанието е големо, согласно преломната точка, резултатот од финансиската анализа покажува дека ќе се изгради претоварна станица за Гази Баба, Арачиново, Петровец, итн. Но во право сте – растојанието е многу големо и ако треба да покривате 40 километри со еден камион ќе изгубите еден цел ден, што не е финансиски остварливо. Истакна дека, од причина што претоварните станици се многу поблиску до паркинзите и до сообраќајните работи во споредба со постројките за отпад, некогаш ќе има значително влијание од сообраќајот. Но притоа граѓаните и општините кои ќе бидат опслужувани од оваа претоварна станица во Вардариште мора да се согласат да го следат патот не само низ градот Скопје туку и друг пат низ јужниот дел. Така што, со овие претоварни станици, за да го направиме повидливо, еден контејнер со преса ќе опслужува 3-5 возила. Наместо пет пати да оди наваму-натаму, со едно одење во денот ќе се опслужи целото количество. Во право сте дека растојанието е преголемо но тоа е причината зошто постои претоварна станица – да ги сведе трошоците на минимум и да се користат помалку ресурси за трансфер и претовар на отпадот.

**Коментари: Лилјана Пеева, консултант за животна средина**

Ги поздрави сите овие зафати и анализи што се прават бидејќи тоа секако ќе биде големо подобрување и чекор напред за што нема сомневање. Сето ова што беше претставено од страна на проектот дава една добра надеж дека ситуацијата ќе биде значајно подобра од тоа што е. Нејзиното прашање беше во однос на системот со две канти и се однесуваше на тоа дали кога се работеше оваа анализа на варијантите, дали евентуално не се разгледа некоја варијанта да на повеќе места, овој рециклибилен отпад да не оди комплетно на Дрисла и таму во МРФ да се сортира и да се балира, дали можеби е подобро да се воспостави еден поразвиен систем при што во повеќе општини да има сортирница и балирање бидејќи тоа не би било многу нечист систем и на тој начин би бил испочитуван принципот на блискост што беше предходно споменат од претходниот дискутант. Така да тоа што оној дел од трансфер станицата до Дрисла практично би бил избегнат и евентуално од создавачите до сортирниците тоа би се комплицирало со транспортот тука некаде од прилика би било со транспортот од корисниците до претоварната станица. Значи прво тој принцип на блискост секако е за почитување но еве во конкретниот случај праша дали можеби би било такво едно решение прифатливо. Ова би значело развој на локалната економија, што значи луѓе од општините би ги опслужувале тие сортирници, локални вработувања потоа можеби би било овозможено подобро селектирање на собраните рециклибили, бидејќи е познатодека рециклаторите поставуваат некои софистицирани барања на тој селектиран отпад, бараат да биде по тип на материјал , дури бараат да биде и по тип на боја, пластичните шишиња што се од пет, зелени, безбојни, сини и т.н. Сите тие имаат различна цена, исто така според европските земји веќе и за стаклото се поставува различна цена. Во прилог на ова посочи уште дека најголем дел ќе биде пакувањето според нашето законодавство, значи тој дел што ќе оди на Дрисла граѓаните не би требале да го покриваат финасиски заради тоа што финансиското покривање треба да падне на товар на производителите преку колективните постапувачи. Значи граѓаните би требале барем од тој дел да бидат финансиски растеретени. Тоа е што се однесува до овој систем за собирање, е сега дали е правилно избран системот со две канти, три канти, тука анализите покажале дека две канти се оптимални иако ако се погледне како се практикува во Европа па и тука во нашите поранешни републики од поранешна Југославија (Словенија, Хрватска) евидентно е дека овој систем не се практикува. Словенците имаат најмалку био разградлив отпад, канта и мешан отпад - канта, значи за био разградлив отпад канта плус. Хрватите го имаа овој модел што сега ние би го прифатиле меѓутоа со новиот план за управување со отпад и новата уредба за законскиот дел како да се постапува, имаат мешан отпад , имаат био разградлив отпад, рециклабили и т.н. со тоа што граѓаните плаќаат надомест за мешаната канта и за биоразградливиот а за остатокот тоа не е товари граѓаните. Исто така спомена дека и Словенците имаат таков начин со тоа што ги стимулираат граѓаните нивниот отпад помалку да биде застапен во кантите за мешан отпад, има драстична разлика во наплатата. Можеби десет пати тарифата за био разградливиот е пониска од таа за мешаниот отпад. Меѓутоа ако веќе е тоа решено , не може да се промениме па нека остане така како што е ако не може ништо да се смени, но смета дека не треба да се вели дека е тоа најдоброто решение. Кога би било така најверојатно и другите понатака би останале на тоа. Дополнително даде сугестија да се разгледаат можности за стумулирање на граѓаните се со цел да учествуваат активно во примарната селекција. Исто така и за домашното компостирање би ја посочи праксата што се практикува во Словенија и Хрватска, значи компостерите се доделуваат на тие што ќе се пријават доброволно за компостирање им се даваат бесплатно , се евидентираат се едуцираат како тоа се прави и се контролираат, значи дали тие својата обврска ја спроведуваат. Како што беше кажано во студијата на изводливост за Дрисла а и во материјалот на проектот дека во скопскиот регион има голем потенцијал за воведување на домашно компостирање и самата учествувала во изведба на анкети колку луѓето се спремни да вршат домашно компостирање. Резултатите биле со многу висок процент 90%-95%, значи ако им се овозможат ако се помогнат со инфрастуктура и со знаење граѓаните се спремни тоа да го спроведуваат. Кога се зборува за компостирањето и за компост, паралелно со оваа активност за востпоставување на компостарници, би морал да се изработи Правилник за квалитет на компост. Постојат 3-4 категории на компост според квалитетот, за јавни, спортски и земјоделски површини, па затоа треба да се изработи овој правилник, пред да се почене со копостирањето лугето треба да знаат како тоа треба да функционира. Тоа е едно и второ за РДФ/СРФ горивото, што ќе се прозведува на Дрисла, тоа не е планирано да оди на депонирање, тоа не би било целта, туку ќе треба некој да го користи. Потенцијални корисници се инценератори каде што нивото на пречистување на отпадните гасови е на многу висок степен како на пример цементара итн. Би требало да се води сметка, сите тие што ќе бидат корисници на РДФ/СРФ нивните ИСКЗ дозволи да се прегледаат и ревидираат за да се заштитиме од сите тие загадувачки материи, без разлика што ќе двоиме опасен/неопасен отпад, реално ќе влезат во РДФ. Министерството ќе треба да превземе дополнителни мерки и да ги ревидира и да ги заостри условите за пречистување на отпадните гасови од корисниците на РДФ.

На крај исто посочи дека вакви проекти треба да се спроведуваат со учество на европски средства, како што го направиле Словенците и Хрватите, а што помалку да се оди на концесии затоа што за граѓаните тоа ќе значи помала цена плакање за кои ќе ја плаќаат ѓубретарината.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Се заблагодари за позитивната забелешка. Појасни дека ова ќе биде корпа за отпад за рециклажа, не за отпад од пакување. Граѓаните во нив можат да ставаат и весници, пластика, стакло, итн. Во однос на прашањето за изградба на повеќе постројки за рециклажа, наместо само една централна, тоа е веќе економско прашање. За да може да се врши селекција на отпадот ќе Ви требаат повеќе работници и механизација. Ќе ни треба балирање. Така што, проблемот тука е што ќе мора да плаќате повеќе, значи од аспект на ценовна достапност и самоодржливост, ова е проблем. Ова е причината зошто општа пракса не е изградбата на локални станици за сортирање. Она што Вие го велите се повеќе дворови за рециклажа – таму нема вистински инсталации за сортирање на отпадот туку станува збор само за еден двор во кој го ставаат отпад пред да биде собран. Но со овој систем не може да се постигне висок учинок од 55% рециклиран отпад. Тие создаваат повеќе материјали но со помало количество. Она што ние го опишуваме се собирни места. Тие се слични на дворовите за рециклажа, и ако граѓаните сакаат да одат таму да ги селектираат хартијата, пластиката или дрвото, тие имаат контејнери за прием на овој отпад.

Во врска со прашањето за примена на систем со повеќе од две корпи, вистината е некаде во средина. Направивме споредба помеѓу системот со две корпи и системот со три корпи, за да имаме и селекција на органските материи, и се докажа дека системот со три корпи е поскап. Така што, го избравме системот кој пак ги остварува целите но со најмал трошок. Секако дека ова постепено може да се менува. Не е лесно за граѓаните кои сега собираат се’ во една корпа да почнат го селектираат органскиот отпад, пластиката, стаклото, итн. Треба да се работи на подигнување на свеста кај граѓаните и, кога ќе бидат подготвени, да речеме после 5 години, во 2025 година да се додаде уште една корпа за органски отпад, па после 5 години (во 2030 година) уште една корпа за облека, кожа, затоа што тогаш граѓаните веќе ќе бидат навикнати и ќе знаат како да постапуваат.

Во врска со компостирањето во домашни услови, оваа можноста ќе им биде дадена на 20% од руралното население. Во градовите не е можно да обезбедиме домашно компостирање. Најчесто овој домашен компост не се користи во земјоделството туку во домашните дворови. Тој е со добар квалитет. Во право сте дека треба да се изготви прирачник за квалитетот на компостот. А што се однесува до RDF, тоа не е предмет на оваа оценка на влијанието врз животната средина поради тоа што Дрисла има дозвола. Ова е чест случај со физибилити студиите. Најчесто рецептор на RDF е индустријата за цемент а не индивидуалните печки за согорување, и тие преферираат да имаат RDS за да ги сведат на минимум трошоците за гориво.

**Коментар: Лилјана Ончевска, сектор за животна средина на Град Скопје**

Ја радува проектот, сега не навлегува во целиот проект или пак во некоја расправа, но овде се колегите од комуналниот сектор кои го водат проблемот со отпад. Само посочи дека едната од ПС е лоцирана на остатокот од поранешната депонија Вардариште, другата не ја знае и не ја познава точната локација, но за оваа ПС укажа дека работат и законски се обврзани за ревитализација на затворената депонија. Имале многу пари вложено во документација, чекале општината Гaзи Баба да донесе детален урбанистички план, со што ќе се создадат услови за да е објави набавката за изготвување на изведбените проекти. Така што двата проекти доаѓаат во колизија за просторот. Кога се избирала локацијата не биде контактирани соодветните одделенија за урбанизам и екологија, и оваа локација и за нив била новост. Априори без да знаат ништо околу проектот или кој дел од површината се зазема, тие биле против затоа што веќе предвидуваат еден зелен простор, рекреативен и веднаш до него предвидуваат домување. Смета дека општината не би се сложила со таа локација, но ова го кажа како информација за што ќе си одлучи општината. Овој проект е работен заедно со МЖСПП, со Министерот, државниот секретар на кабинетот, така да далеку се отидени со проектот и верува дека ќе се реализира.

**Одговор: Билјана Петковска, МЖСПП**

Посочи дека во оваа фаза на Студијата за ОВЖС законски се разгледуваат повеќе локации и моменталната е предложена од аспект на животна средина. Се заблагодари за сугестиите, уште еднаш ќе се разгледа локацијата за ПС.

**Прашање: Директор ЈКП Зелениково, Општина Зелениково**

Се претстави дека доаѓа од ЈКП Зелениково, формирано во 2001 отпадот и до ден денес отпадот го носи во Дрисла. Се носи 720 тони годишно од околу 3600 жители. Проблем е тоа што како ЈКП немаат контејнери за собирање на сметот. Отпадот го Праша каде може да се обрати за да добие донација за контејнери, за да се избегне расфрлувањето на отпадот?

**Одговор: Билјана Петковска, МЖСПП**

Одговори дека може да даде контакти од колегите кои може да го упатат.

**Одговор: Злата Трпевска**

Набавката на опрема е предвидена, во рамките на овој проект ќе се спреми тендерска документација.

**Инспектор од Кисела Вода**

Зошто во ПС Гази Баба се вклучени општини што не гравитираат во Скопје, тоа се Петровец и Арачиново како посебни општини. Дали сметате дека 2 ПС и Дрисла е премногу за еден град како Скопје.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Истакна дека во Физибилити студијата ја проверувале можноста секоја општина директно да си го носи отпадот на депонија и до претоварна станица. Исто така проверувале и неколку групи со цел нивно евентуално комбинирање за претоварна станица. Но, не може секоја општина да си има своја претоварна станица затоа што тоа е скапо решение. Во случајот на Гази Баба, Илинден, оваа група на општини е подобро да бидат опслужувани заедно. За нас доволни се две претоварни станици затоа што главното количество на отпад кое се создава потекнува од градот Скопје, а овој отпад е многу блиску до Дрисла. За градот Скопје не е потребна претоварна станица но за другите треба, така што се проверувани повеќе опции.

По завршената дискусија, г-ѓа Билјана Петкоска им се заблагодари и уште еднаш ги потсети присутните дека Студијата е јавно достапна на страната на Министерството и дека сите коментари и забелешки по истата може да се достават по писмен пат до Министерството.

Јавната расправа се затвори во 13:00 часот.